

---

# AIP 관점에서 본 거주기간에 따른 주거이동 인식차에 대한 연구

- 수도권 고령가구를 중심으로 -

---

2023. 11. 18



전주대학교 부동산학과 박사과정 최정미  
전주대학교 부동산학과 박사과정 윤영옥  
전주대학교 부동산국토정보학과 교수 임미화

# 목 차

## I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적
2. 연구의 범위 및 방법

## II. 이론적 배경 및 고찰

1. 이론적 배경
2. 선행연구 및 연구의 차별성

## III. 자료 및 실증분석

1. 자료의 구축
2. 실증분석

## IV. 결론 및 향후 연구방향

---

# I. 서론

---

# I. 서론

## 1. 연구의 배경 및 목적

### 연구의 배경

#### 1. 우리나라의 급속한 고령자 인구 증가

- 2023년 기준 우리나라 인구의 18.4%가 65세 이상으로 고령화사회에 진입한 상황
- 고령자의 인구가 빠르게 증가하고 있는 추세
- 의학의 발달 등으로 고령자의 범위는 빠르게 확대되고 있는 추세
- 2023년 기준 우리나라 인구의 24.9%가 50~64세로 초고령화 사회 진입 임박

#### 2. 수도권 내 거주 고령인구의 증가

- 2020년 기준 전국 65세 이상 고령인구 8,152천명 중 수도권 거주 고령자는 3,596천명으로 약 44.10%
- 2050년 수도권지역에 거주하는 고령자는 약 48.7% 까지 증가할 것으로 전망됨

#### 3. 수도권 지역 거주 고령자 1인 가구의 급격한 증가

- 고령자가 증가하면서 고령자 1인 가구 또한 급격하게 증가하고 있는 추세
- 수도권 지역 1인 가구 중 고령자 1인 가구 2023년 기준 약 22% 수준 → 2050년 약47% 수준으로 크게 증가할 것으로 예상

### 연구의 목적

고령화 사회의 AIP<sup>1)</sup> 관점에서 수도권 지역에 거주하는 가구의 거주기간에 따른 주거이동 인식차이를 분석하고자 함

자료출처 : 통계청 「주요 연령계층별 추계인구/전국」, <http://kosis.kr>

1) 고령화 사회의 AIP(Aging in Place) : 노인이 거주하기를 희망하는 집 또는 장소에서 친숙한 사람들과 관계를 유지하고, 적절한 지원과 보호를 받으면서 생활하며, 좋은 죽음(Well-Dying)을 맞이하는 것, 한국보건사회연구원, 2017

# I. 서론

AIP관점에서 본 거주기간에 따른 주거이동 인식차이에 대한 연구  
- 수도권 고령가구를 중심으로 -

## 2. 연구의 범위 및 방법

### 연구의 범위

1. 공간적 범위 : 수도권 지역(서울, 경기, 인천)
2. 시간적 범위 및 분석자료 : 국토교통부 제공 『2021년 주거실태조사』<sup>2)</sup>
3. 본 연구에서는 노인복지법과 국민기초생활보장법 등에서 노인이라고 정의하는 65세 이상을 고령자로 정의

### 연구의 방법

1. 이론적 배경 및 선행연구 고찰로 AIP의 개념과 중요성을 파악하고 고령사회의 AIP 주거이동 영향요인 분석
2. 『2021년 주거실태조사』 자료를 통해 수도권에 거주하는 17,718 가구 추출
  - 분석대상 : 고령가구의 주거이동 의사에 미치는 영향을 조사하기 위해 65세 이상 고령인구 5,375가구, 65세 미만 비고령가구 12,343 가구로 자료 구축
  - AIP 관점 : 현재 거주지에서 타지역으로 이사계획이 있는 가구를 변수로 설정
  - 주거이동 영향요인을 분석하기 위해 가구환경 특성, 주거환경 특성, 경제적 특성 변수로 구분하여 설정
3. 전술한 변수를 바탕으로 분석모형을 수립하여 기초통계 분석, 각 변수들이 연구모형에 미치는 영향력 검증, 최종 수도권 고령가구의 주거이동 특성 분석 결과와 시사점 서술

2) 주거실태조사는 국토교통부가 2006년부터 주거기본법제20조 및 동법시행령 제13조에 의거하여 시행하며 다양한 국민계층의 특성에 부응하는 주택정책수립을 조사의 목적으로 한다.

---

## II. 이론적 배경 및 고찰

---

## Ⅱ. 이론적 배경 및 고찰

### 1. 이론적 배경

#### 이론적 배경

##### 1. AIP의 개념 및 중요성

- 노인에게 익숙한 장소에서 자율성을 가지고 안전하고 편안하게 자립적인 생활을 할 수 있도록 하고, 지역사회 구성원과 공동의 가치를 공유하면서 사회적 관계를 형성하며 원하는 삶의 방식을 유지하는 것
- UN의 제1조 권고안에 따르면 “노인의 생활환경은 중앙정부, 지방정부, 민간단체의 지원하에 노인이 익숙한 지역에서 지속적으로 살아갈 수 있도록 지원해야 한다.” 라고 하며 AIP를 위해 정책적으로 권장
- 최근 AIP의 개념은 ‘활동적으로 지역사회에 연속적으로 거주하기(Active Aging I place : AAIP), ‘건강하게 지역사회에 연속적으로 거주하기’(Healthy Aging in Place:HAIP)로 개념 확장
- 특히, 노인 개인의 행복과 삶의 질 차원에서 뿐만 아니라 사회.국가적 측면에서도 고령 시대의 사회적 지속 발전 가능성의 대안으로서 제시, 주택의 노인 기능 변화 지원정도, 지역사회의 고령친화 정도, 보건복지정책의 통합정도에 따라 노인이 살던 지역에서 지속 가능하게 살수 있느냐의 문제가 달려있음

##### 2. AIP의 관점에서 고령가구 특성

- 노인 인구이동은 비노인 인구에 비해서 이동의 빈도가 낮음
- 노인의 속성상 익숙해진 주택과 사회적 유대관계, 편의성 때문에 가급적 이사를 가지 않고 계속 거주하기를 희망

## Ⅱ. 이론적 배경 및 고찰

### 2. 선행연구 및 연구의 차별성

[표 1] 선행연구

구분	저자	연도	연구주제	주요내용
AIP 관련	장주영	2022	AIP를 위한 서비스 결합형 공공임대주거 공간계획에 관한 연구	노인의 특성에 맞게 AIP 개념을 공간적 차원에서 범주화, 각 범주에 해당하는 세부항목 분류하여 세부 공간계획요소 도출
	최희정	2019	도시 독거노인의 '지속거주'(Aging in Place) 경험에 관한 연구 - 근거이론을 적용한 질적 연구 -	도시 거주 독거노인들의 AIP 욕구아 경험에 대한 주관적 의미를 규명하고, 독거노인들에게 적합한 AIP에 관한 실체적 이론을 도출
	임연옥	2016	친숙한 지역사회에서 존엄하게 늙어가는 것은 어떻게 가능할까?	노인들이 살아온 주택과 지역사회에서 지속적으로 살아가는 것이 노년기 삶의 질에 긍정적인 영향을 미침
노인 주거이동과 선택요인	최승호	2009	노년기 주거선택 결정요인에 관한 연구	노인주택의 선호 및 선택이 어떠한 영향을 미치는지 분석, 1) 수요자 개인적 특성으로는 성별, 건강상태 2) 노후에 주거를 선택할 때 고려하는 주택의 특성은 입지성, 경제성, 안전성 3) 노후의 필요서비스 및 시설의 중요성 인식은 의료간호, 생활, 생활편의 서비스가 정(+의 영향을 미치는 것으로 밝힘
	이준민, 신화경	2014	중년층이 선호하는 노인주거환경에 관한 연구	잠재노인층을 대상으로 설문하여 노후 주거환경은 교통 및 주변환경, 정원시설, 약국, 병원, 자녀 및 친척 거주와 근접성이 중요시하는 요인
	이승권	2011	노년기 주거이동과 주거환경 선택요인	중·장년층이 노후의 주거환경에 관심이 많고, 노후를 준비해야 한다고 생각하며, 안전하고 안락한 노인주택에서 제공하는 건강서비스나 문화서비스 등이 노인주택 입지 및 구성 배치형태 선호도와 이주여부에 영향을 미치고 있음을 규명

### 연구의 차별성

√ 본 연구에서 수도권 고령가구가 AIP의 관점에서 거주기간이 길수록 주거이동 의사가 없고 지역내에 안전하게 살아가기를 원한다는 점을 분석함

---

## Ⅲ. 자료 및 실증분석

---

### Ⅲ. 자료 및 실증분석

#### 1. 자료의 구축

- √ 국토교통부에서 제공하는 『2021년 주거실태조사』 자료를 이용하여 현재 거주지역이 수도권인 17,718 가구 추출
- √ 고령가구의 주거이동 의사에 미치는 영향을 분석하고자 65세 이상 고령가구 5,375 가구와 65세 미만 비고령 가구 12,343 가구로 자료 구축
- √ AIP 관점에서 자료를 분석하고자 현재 거주지에서 타지역으로 이사계획이 있는 가구를 변수로 설정
- √ 이사계획이 있으면서 현 거주지 외 지역으로 이사를 고려하고 있는 가구를 타 지역 주거이동 의사가 있다라고 설정

[표 2] 변수 설명

구분		변수명	변수 설명		
종속변수		타지역 주거이동 의사 (수도권 거주 65세 이상 고령가구)	1:있음	0:없음	
		타지역 주거이동 의사 (수도권 거주 65세 미만 가구)	1:있음	0:없음	
독립변수	가구 환경 특성	거주기간	연속(년)		
		가구주 연령	연속(세)		
		가구주 성별	1:남	0:여	
		가구주 결혼여부	1:결혼	0:비결혼	
		가구주 학력	1:대졸이상	0:대졸미만	
		가구원수	(명)		
	주거 환경 특성	주택유형	1:아파트	0:그외	
		주택 점유형태	1:자가소유	0:그외	
		주거환경만족도	1:만족	0:불만족	
		상업시설용이성 (시장, 대형마트, 백화점 등)	1:만족	0:불만족	

구분		변수명	변수 설명		
독립변수	주거 환경 특성	의료시설용이성 (병원, 의료복지시설 등)	1:만족	0:불만족	
		문화시설접근용이성	1:만족	0:불만족	
		도시공원및녹지접근용이성	1:만족	0:불만족	
		대중교통 접근용이성	1:만족	0:불만족	
		치안 및 범죄 방범상태	1:만족	0:불만족	
	경제적 환경 특성	국민기초생활보장급여 수급가구	1:해당	0:해당되지 않음	
		주거비 부담정도	1:부담됨	0:부담되지 않음	
		총월소득	월평균경상소득(만원)		
		부동산자산	부동산자산(만원)		

# Ⅲ. 자료 및 실증분석

AIP관점에서 본 거주기간에 따른 주거이동 인식차이에 대한 연구  
- 수도권 고령가구를 중심으로 -

[표3] 수도권 거주 65세 이상 고령가구 주거이동 의사 기초 통계량

구분	변수		Freq.	%	
종속변수	주거이동 의사 (수도권 거주 65세 이상 고령가구)		있음	58	1.07
			없음	5,317	98.92
독립변수	가구 환경 특성	가구주 성별	남	3,735	69.49
			여	1,640	30.51
		가구주 결혼여부	결혼	3,280	61.02
			비혼	2,095	38.98
		가구주 학력	대졸이상	671	12.48
			대졸미만	4,704	87.51
	주거 환경 특성	주택유형	아파트	2,728	50.75
			그 외	2,647	49.24
		주택 점유형태	자가소유	3,528	65.63
			그 외	1,847	34.36
		주거환경만족도	만족	4,611	85.79
			불만족	764	14.21
		상업시설용이성 (시장,대형마트,백화점 등)	만족	4,272	79.48
			불만족	1,103	20.52
		의료시설용이성 (병원,의료복지시설 등)	만족	4,205	78.23
			불만족	1,170	21.76
		공원 및 녹지접근용이성	만족	4,252	79.11
			불만족	1,123	20.89
		문화시설 접근용이성	만족	3,235	60.18
			불만족	2,140	39.81
대중교통 접근용이성	만족	4,496	83.64		
	불만족	879	16.35		
치안 및 범죄 방범상태	만족	4,760	88.56		
	불만족	615	11.44		
경제적 특성	국민기초생활보장급여 수급가구	해당	505	9.40	
		해당되지 않음	4,870	90.60	
	주거비 부담정도	부담됨	3,660	68.09	
		부담되지 않음	1,715	31.9	

변수	N	Mean	S.D	Min	Max
거주기간	5,375	13.380	1.051	2	65
가구주 연령	5,375	73.770	6.844	65	103
가구원수	5,375	1.974	0.900	1	8
총 월소득	5,375	428,148	2,023,986	0	9,999,999
부동산자산	5,375	892,582	2,780,360	0	9,999,999

- ✓ 2021년 주거실태조사에서 현재 수도권에 거주하는 65세 이상 고령가구는 5,375 가구로 수도권 전체 가구의 약 30% 에 해당함
- ✓ 현 거주지역내에 이동을 포함하여 주거이동 의사가 없는 고령가구는 약98% 이상으로 대부분 주거이동 의사가 없는 것으로 나타남
- ✓ 약69%의 가구주가 남성이고, 학력이 대졸이상인 경우가 약12%인 것으로 나타남.
- ✓ 주거환경 특성에서 약50%가 아파트에 거주하고, 약65%가 자가소유로 높은 비율로 나타남
- ✓ 고령가구의 특성상 주거 환경에 대한 영향이 클 것으로 판단하고 살펴본 결과, 대부분의 경우 주거환경에 대한 만족도가 높게 나타났고, 상업시설과 의료 시설 용이성, 공원 및 녹지, 문화시설과 대중교통 접근용이성, 치안 및 범죄 방 범상태 또한 만족하는 것으로 나타남
- ✓ 거주기간을 살펴보면 평균적으로 약 13년 이상 거주하고 있음이 나타났고, 최소 거주기간은 2년, 최대 거주기간은 65년으로 나타남
  - ✓ 가구주의 평균연령은 약73세, 최대 연령은 103세로 고령화의 심화도를 보여줌
- ✓ 가구내 가구원수의 평균이 약1.97명으로 자녀 세대와 분리하여 거주하고 있는 가구가 많을 것으로 보여짐
- ✓ 경제적 환경 특성에서 약68% 이상 주거비가 부담되는 것으로 나타남
- ✓ 총월소득과 부동산 자산 통계는 표준편차가 상당히 심한 것으로 나타남

# Ⅲ. 자료 및 실증분석

AIP관점에서 본 거주기간에 따른 주거이동 인식차이에 대한 연구  
- 수도권 고령가구를 중심으로 -

[표4] 수도권 거주 65세 미만 비고령가구 주거이동 의사 기초 통계량

구분	변수		Freq.	%	
종속변수	주거이동 의사 (수도권 거주 65세 미만 가구)		있음	370	3.00
			없음	11,973	97.00
독립변수	가구 환경 특성	가구주 성별	남	10,191	82.57
			여	2,152	17.43
		가구주 결혼여부	결혼	8,714	70.60
			비혼	3,629	29.40
		가구주 학력	대졸이상	6,997	56.69
			대졸미만	5,346	43.31
	주거 환경 특성	주택유형	아파트	6,128	49.64
			그 외	6,215	50.35
		주택 점유형태	자가소유	5,767	46.72
			그 외	6,576	53.27
		주거환경만족도	만족	10,301	83.46
			불만족	2,042	16.54
		상업시설용이성 (시장,대형마트,백화점 등)	만족	10,228	82.86
			불만족	2,115	17.13
		의료시설용이성 (병원,의료복지시설 등)	만족	9,892	80.14
			불만족	2,451	19.86
		공원 및 녹지접근용이성	만족	9,852	79.82
			불만족	2,491	20.18
		문화시설 접근용이성	만족	7,628	61.80
			불만족	4,715	38.20
대중교통 접근용이성	만족	10,373	84.04		
	불만족	1,970	15.96		
치안 및 범죄 방범상태	만족	10,807	87.56		
	불만족	1,536	12.44		
경제적 특성	국민기초생활보장급여 수급가구	해당	292	2.370	
		해당되지 않음	12,051	97.37	
	주거비 부담정도	부담됨	7,523	60.95	
		부담되지 않음	4,820	39.05	

변수	N	Mean	S.D	Min	Max
거주기간	12,343	7.131	5.646	2	43
가구주 연령	12,343	48.46	10.656	17	64
가구원수	12,343	2.661	1.179	1	8
총 월소득	12,343	296946	1696260	0	9,999,999
부동산자산	12,343	460233	2017439	0	9,999,999

- ✓ 2021년 주거실태조사에서 현재 수도권에 거주하는 65세 미만 비고령가구는 12,343 가구로 수도권 전체 가구의 약 70%에 해당함
- ✓ 현 거주지역내에 이동을 포함하여 주거이동 의사가 없는 고령가구는 약97% 이상으로 대부분 주거이동 의사가 없는 것으로 나타남
- ✓ 약82%의 가구주가 남성이고, 학력이 대졸이상인 경우가 약57%인 것으로 나타남. 65세 이상 고령가구보다 남성 가구주가 차지하는 비율이 크게 높음
- ✓ 주거환경 특성에서 약50%가 아파트에 거주하고, 약47%가 자가소유로 고령가구에 비해 다소 낮게 나타남
- ✓ 주거 환경 특성에서 대부분의 경우 주거환경에 대한 만족도가 높게 나타났고, 상업시설과 의료시설 용이성, 공원 및 녹지, 대중교통접근용이성, 치안 및 범죄 방범상태 또한 만족하는 것으로 나타났으나 문화시설접근용이성에 대해 고령가구 및 비고령 가구가 불만족하는 비율이 약38% 이상으로 다소 높은 것은 문화시설의 위치적 요소인 것으로 판단됨
- ✓ 거주기간을 살펴보면 평균적으로 약 7년 이상 거주하고 있음이 나타났고, 최소 거주기간은 2년, 최대 거주기간은 43년으로 나타남
- ✓ 가구주의 평균연령은 약48세로 나타남
- ✓ 가구내 가구원수의 평균이 약2.6명, 가구원수는 최소 1명, 최대 8명으로 평균적으로 소가족인 것으로 나타남
- ✓ 경제적 환경 특성에서 약60% 이상 주거비가 부담되는 것으로 나타남
- ✓ 총월소득과 부동산 자산 통계는 고령가구와 마찬가지로 표준편차가 상당히 심한 것으로 나타남

### Ⅲ. 자료 및 실증분석

#### 2. 실증분석

[표5] 수도권 지역 주거이동 의사결정요인 분석결과

변수		Estimate	Std.Err.	z-Value	Pr(> z )
수도권 거주 주거이동의사 65세 이상 고령가구(N=5,375)					
상수		-0.727	0.752	-0.966	0.334
가구 환경 특성	거주기간	-0.009	0.007	-1.278	0.201
	가구주 연령	-0.021	0.010	-2.190	0.029 *
	가구주 성별	0.278	0.209	1.329	0.184
	가구주 결혼여부	0.230	0.203	1.131	0.258
	가구주 학력	0.110	0.149	0.743	0.458
	가구원수	-0.019	0.079	-0.246	0.806
주거 환경 특성	주택유형	-0.012	0.118	-0.100	0.921
	주택 점유형태	-0.555	0.123	-4.524	0.000 ***
	주거환경만족도	-0.170	0.177	-0.958	0.338
	상업시설용이성 (시장,대형마트,백화점 등)	-0.381	0.170	-2.242	0.025 *
	의료시설용이성 (병원,의료복지시설 등)	0.441	0.197	2.240	0.025 *
	문화시설접근용이성	0.139	0.132	1.054	0.292
	도시공원및녹지접근용이성	-0.216	0.143	-1.512	0.131
	대중교통 접근용이성	0.111	0.180	0.617	0.537
	치안 및 범죄 방범상태	0.052	0.193	0.268	0.789
경제적 환경 특성	국민기초생활보장 급여 수급가구	-3.918	105.700	-0.037	0.970
	주거비 부담정도	0.040	0.118	0.340	0.734
	총월소득	0.000	0.000	-1.055	0.292
	부동산자산	0.000	0.000	0.027	0.979

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

- √ 65세 고령가구의 주거이동의사에 미치는 영향요인을 살펴본 결과, 가구환경 특성에서 거주기간이 증가할 수록 주거이동 의사는 (-)의 결과로 감소하는 것으로 나타남
- √ 또한, 가구주 연령이 증가할 때 주거이동 의사가 감소하는 것으로 나타나고 p-값이 0.029로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타남
- √ 가구주 성별 및 결혼여부, 가구주 학력은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타남
- √ 주거환경 특성을 살펴보면, 주택점유형태에서 자가주택을 소유한 경우 주거이동 의사가 있을 확률이 크게 감소하여 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타남
- √ 상업시설 용이성과 의료시설 용이성이 주거이동 의사에 미치는 영향이 통계적으로 유의미한 것으로 나타남
- √ 그외 문화시설 접근 용이성, 대중교통 접근용이성, 치안 및 범죄방범 상태 등에서 통계상 주거이동 의사에 미치는 영향은 유의미하지 않은 것으로 나타남
- √ 경제적 환경 특성에서 주거비 부담정도, 총 월소득, 부동산 자산이 주거이동에 미치는 영향은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타남

### Ⅲ. 자료 및 실증분석

#### 2. 실증분석

[표 6] 수도권 지역 주거이동 의사결정요인 분석결과

변수		Estimate	Std.Err.	z-Value	Pr(> z )
수도권 거주 주거이동의사 65세 미만 가구(N=12,343)					
상수		-1.502	0.168	-8.946	0.000 ***
가구 환경 특성	거주기간	-0.004	0.006	-0.626	0.532 .
	가구주 연령	-0.005	0.003	-1.842	0.066 .
	가구주 성별	-0.059	0.082	-0.724	0.469 .
	가구주 결혼여부	0.403	0.088	4.561	0.000 ***
	가구주 학력	0.219	0.058	3.808	0.000 ***
	가구원수	-0.048	0.029	-1.627	0.104 .
주거 환경 특성	주택유형	0.089	0.053	1.668	0.095 .
	주택 점유형태	-0.440	0.059	-7.429	0.000 ***
	주거환경만족도	-0.042	0.073	-0.582	0.561 .
	상업시설용이성 (시장,대형마트,백화점 등)	-0.032	0.077	-0.412	0.680 .
	의료시설용이성 (병원,의료복지시설 등)	0.084	0.073	1.150	0.250 .
	문화시설접근용이성	0.043	0.055	0.779	0.436 .
	도시공원및녹지접근용이성	-0.109	0.062	-1.747	0.081 .
	대중교통 접근용이성	0.080	0.073	1.101	0.271 .
	치안 및 범죄 방범상태	-0.299	0.072	-4.175	0.000 ***
경제적 환경 특성	국민기초생활보장 급여 수급가구	-0.300	0.230	-1.305	0.192 .
	주거비 부담정도	-0.054	0.048	-1.108	0.268 .
	총월소득	0.000	0.000	-2.398	0.016 *
	부동산자산	0.000	0.000	-1.759	0.079 .

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

√ 65세 미만 비고령가구의 주거이동의사에 미치는 영향요인을 살펴본 결과, 가구환경 특성에서 거주기간은 주거이동 의사에 미치는 영향이 없는 것으로 나타남

√ 가구주 연령은 통계적으로 미미하게 유의미한 영향이 있는 것으로 나타남

√ 가구주 성별은 통계적으로 유의미하지 않았으나, 결혼여부는 주거이동 의사에 유의미한 것으로 나타남

√ 가구주의 학력이 대졸이상 고학력일 수록 주거이동 의사는 증가하는 결과로 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타남

√ 가구원수 및 주택의 유형은 주거이동 의사에 유의미하지 않았으나, 주택의 점유형태가 자가소유인 경우에는 주거이동 의사가 큰폭으로 감소하는 결과로 주거이동 의사에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타남

√ 주거환경 특성에서 상업시설 용이성, 의료시설 용이성, 문화시설 접근 용이성, 대중교통 접근용이성은 주거이동의사에 미치는 영향이 없는 것으로 나타났고, 도시공원 및 녹지접근 용이성이 다소 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 치안 및 범죄방범상태가 좋은 경우 주거이동 의사가 있을 확률이 감소하고 있어 통계적으로 유의미한 것으로 나타남

√ 경제적 환경 특성에서 총 월소득은 통계적으로 유의미한 것으로 나타났고, 주거비 부담정도, 부동산 자산이 주거의사에 미치는 영향은 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타남

---

## IV. 결론 및 향후 연구방향

---

## IV. 결론 및 향후 연구방향

### 결론 및 향후 연구방향

- √ 수도권 고령가구의 AIP 관점에서 거주기간에 따른 주거이동 인식차이에 대한 연구에서 수도권에 거주하고 있는 가구 중 고령가구와 비고령 가구를 표본으로 하여 현 거주지역내 이동은 주거이동 의사가 없음으로 설정하여 분석한 결과,
  - 고령가구에서는 거주기간이 길수록, 가구주 연령이 높을 수록, 자가 주택일 경우 주거이동 의사가 감소하였고, 상업시설 용이성 요인이 통계적으로 유의미한 것으로 나타남.
  - 한편, 비고령가구에서는 결혼한 경우와 가구주 학력이 높을 수록 주거이동 의사가 증가하였고, 고령가구와 마찬가지로 자가 주택일 경우 주거이동 의사가 감소하였으며 치안 및 범죄 방법상태 요인이 주거이동 이사에 유의미한 것으로 나타남.
- √ 고령가구의 AIP에 대한 선행연구가 보다 심층적으로 이루어진 이후 핵심적 이슈도출과 이에 따른 실증분석이 가능하므로 향후 고령가구의 AIP 관점에 대하여 선행적으로 심리적, 환경적, 공간적인 연구 진행을 심도 깊게 진행하고, 보다 핵심적인 이슈도출과 이에 따른 실증분석을 통해 고령가구의 AIP 특성과 주거이동의 인식차이에 대한 연구를 진행하고자 함.
- √ 주거실태조사가 전국 가구의 포괄적인 항목들을 조사한 결과의 데이터이지만, 설문조사 응답자 개인별 성향과 민감이슈에 대한 응답결과에 성실도의 문제 등으로 연구의 한계가 있어 추가적인 자료구축과 실증분석을 진행하고자 함