

1인 가구의 주거환경이 삶의 만족도에 미치는 영향
-서울시 전체 1인 가구와 청년1인 가구를 대상으로-

한양대학교 도시대학원 석사과정

도시개발경영전공 김용욱

Table of Contents

- 1** Introduction
 - 2** Literature Review
 - 3** Research Design
 - 4** Result and Discussion
 - 5** Conclusion
-

> 연구의 배경

- **1인가구는 전체 가구 중 가장 많은 비중을 차지**

-2022년 기준 1인가구는 전체가구의 31.7%로 가장 많은 비중을 차지하며, 2045년에는 1인가구가 36.3%를 차지할 것으로 예상(통계청,2020)

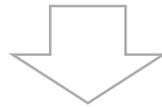
- **청년 1인가구(만19세~39세이하)는 전체 1인가구 중 가장 많은 비중을 차지**

-우리나라 1인가구 구성은 청년층에서부터 노년층까지 매우 다양하게 분포(이희연 외,2011)하며, 연령별로 20대가 19.1%, 30대가 16.8%를 차지하여 청년층의 1인가구가 전체 1인가구중 가장 많은 비중을 차지(통계청,2020)

- **하지만 사회·경제적으로 취약한 청년 1인가구에 대한 연구는 부족하며, 1인가구 자체 및 노년 1인가구에 대한 연구가 대다수**

-청년 1인가구는 구체적인 주거가치관이 형성되어 있지 않으며, 그들만의 주거문화가 구성되지 않아 주거공간에 대한 인식이 저조(이현주 외,2020)

-청년 1인가구는 중장년층,노년층에 비해 열악한 거주환경에서 살고 있는 비율이 가장 많으며(통계청,2020), 주거환경에 대한 만족도 또한 다른 연령대에 비해 낮게 나타남



1인가구는 연령층별(청년,중장년,노년)로 일상에서 마주하는 어려움이 다르며 이에 따른 주거만족도 및 삶의 만족도 등의 상태도 다르게 나타날 수 있기 때문에

1인가구에 대한 연구는 연령층별 특성 고려가 필요함

> 연구의 목적

- 본 연구는 **전체 1인가구와 청년 1인가구**를 구분하여 두 집단의 **주거만족도**를 확인하고, 더 나아가 주거환경특성과 삶의 질 관계를 실증적으로 분석하여 주거환경을 통해 이들의 **삶의 질**을 높일 수 있는 의미있는 시사점을 도출하고자 함

> 연구의 질문

Q1.

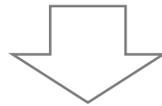
전체 1인가구와 청년1인가구의 주거환경요인은 주거만족도에 어떤 영향 및 차이가 있는가?

Q2.

전체 1인가구와 청년1인가구의 주거환경요인은 삶의만족도에 어떤 영향 및 차이가 있는가?

Q3.

전체 1인가구와 청년1인가구의 주거환경요인은 주거만족도를 매개변수로 하여 삶의 만족도에 어떤 영향을 미치는가?



전체 1인가구와 청년 1인가구의 주거환경특성과 주거만족도에 어떠한 차이가 있는지,
또한 주거만족도의 매개효과를 통해 삶의 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 살펴봄

▶ 선행연구 검토

- 이희연 외(2011)은 1인가구의 성장패턴과 공간분포는 인구학적 특성과 경제적 특성과 사회학적 특성과 상당한 차별성이 있음을 분석하였고 차별성에 따른 적합한 정부정책이 필요함을 제기
- 김진현·김형주(2017)은 1인가구들은 다양한 특성이 있으며, 1인가구의 특성에 맞게 주택형태, 점유형태 및 주택 규모 등이 변화되어야 주거만족도가 상승함을 보여주었으며 향후 주택공급 및 정책방향도 1인가구의 특성에 맞게 변화되어야 함을 주장
- 조미현(2020)은 1인가구 내에서도 연령별 특성에 따라 주거입지가 다르게 나타나기 때문에 1인가구 연구는 다인가구와의 구분 뿐 아니라 1인가구 내에서도 연령계층별로 특성을 고려하여 연구될 필요가 있다.
- 김주원·조주현(2010), 김보경(2017) 청년 1인가구는 주택의 규모와 형태보다는 직주근접을 선호하며, 김영주(2020)는 청년 1인가구는 편의성을 제외한 주거의 질적 수준이 높지 않음을 확인하였고 낮은 주거환경수준은 청년 1인가구의 삶의 질을 낮추는 직접적 요인

▶ 연구의 차별성

• 연구 대상을 전체 1인가구와 청년1인가구를 구분하여 분석

-선행연구에서는 대부분 전체 1인가구 또는 노인층에 중점(정영숙,2000;Lee,2009;최옥금,2011)을 맞춘 반면 본 연구 전체 1인가구와 청년 1인가구를 구분하여 비교 분석함

-청년층의 대상을 청년 복지정책 대상인 만 19~39세로 설정하여 현 정책에 맞는 시사점을 도출하고자 함

• 주거만족도를 매개변수로 하여 주거관련특성이 삶의 만족도에 어떤 영향을 미치는지 확인

-전체 1인가구와 청년 1인가구의 주거관련특성이 주거만족도에 미치는 영향 뿐 아니라 이 두 집단의 삶의 만족도에 어떤 영향을 미치는지 확인

• 서울서베이 도시정책지표조사 자료를 활용하여 더욱 일반화된 해석을 도출

-서울시 전체를 대상으로 분석함으로써 서울시에 거주중인 청년 1인가구의 주거만족도 및 삶의 만족도에 대한 더욱 일반화된 해석을 도출하고자 함

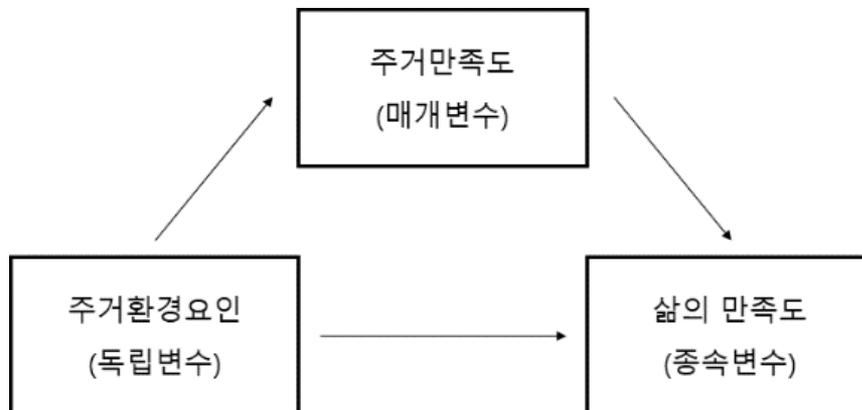
> 연구의 범위

- 공간적 범위 : 서울시에 거주하는 1인가구 및 청년 1인가구(청년복지정책 대상인 만 19세~39세를 대상)
- 시간적 범위 : 2020년
- 분석 자료 : 2020 서울서베이 도시정책지표조사 데이터

> 분석 방법

- 단일표본 t-test를 통한 전체 1인가구와 청년 1인가구의 차이 비교
- Baron & Kenny의 회귀분석을 이용한 3단계 매개효과 분석
- Sobel Test를 통해 매개효과 유의도 재검증

> 분석 모형도



> 변수 선정

	구분	변수설명
특성	나이	1남 성 0여 성
	직업	1중 졸이하 2고 졸 3대 졸 4대 학원이상
	월평균근로소득	1.10만 원 미만 2.100~20만 원 미만 3.200~30만 원 미만 4.300~40만 원 미만
	재정상태 만족도	1매우불안 2다소불안 3보통 4다소만족 5매우만족
	거주지역	1도심권 2동남권 3동북권 4서남권 5서북권
	주택 특성	주형 태 주거점유형태
근린 특성	공공시설 접근성	1매우불만족 2다소불만족 3보통 4다소만족 5매우만족
	대기오염 만족도	
	녹지환경 만족도	
	야외행위 만족도	1매우불만족 2다소불만족 3보통 4다소만족 5매우만족
	주거환경 만족도	1매우불만족 2다소불만족 3보통 4다소만족 5매우만족
	변수 종속 변수	삶의 만족도

▶ 기술통계

(전체 1인 가구 N=3,913, 청년 1인 가구 N=2,047)

		전체 1인가구 평균/빈도(s.d./%)	청년 1인가구 평균/빈도(s.d./%)	t			
매변 수	주거환경짙 도	3.42(0.91)	3.34(0.95)	-3.931***			
종속변수	삶의 짙 도	3.25(0.76)	3.23(0.78)	-1.355			
독립변수	원 특성	성별	남성	1728(44.2%)	841(41.1%)	-	
			여성	2185(55.8%)	1206(58.9%)		
		주택유형			42.31(13.6)	31.60(4.81)	-
			고졸이하	1104(28.2%)	185(9.0%)	-	
			대졸	2503(64.0%)	1674(81.8%)		
		대졸 이상	306(7.8%)	188(9.2%)			
		직업	직업	사무직전문직	2244(57.3%)	1581(77.2%)	-
					187(4.8%)	30(1.5%)	
				판매서비스직	970(24.8%)	286(14%)	
				학생	98(2.5%)	97(4.7%)	
				기타	414(10.6%)	53(2.6%)	
		월평균근로소득		3.20(1.32)	3.16(1.31)	-1.259	
		주택유형	주택유형	도심권	391(10%)	216(10.6%)	-
				뚝 권	668(17.1%)	337(16.5%)	
				통 권	1194(30.5%)	571(27.9%)	
				서남권	1189(30.4%)	685(33.5%)	
서북권	471(12%)			238(11.6%)			
재정상태짙 도		3.15(0.78)	3.26(0.78)	-7.305***			

▶ 기술통계

(전체 1인 가구 N=3,913, 청년 1인 가구 N=2,047)

		전체 1인가구 평균/빈도(s.d./%)	청년 1인가구 평균/빈도(s.d./%)	t		
매출 수	주거환경짙 도	3.42(0.91)	3.34(0.95)	-3.931***		
종속변수	삶의짙 도	3.25(0.76)	3.23(0.78)	-1.355		
독립변수	주택특성	주행 태	단독주택	1289(32.9%)	646(31.6%)	-
			아파트	781(20%)	319(15.6%)	
			다세대/협 주 택빌라	1814(46.4%)	1070(52.3%)	
			기타	29(0.7%)	12(0.6%)	
		점유형태	자가	1010(25.8%)	274(13.4%)	-
			전세	1534(39.2%)	875(42.7%)	
			월세	1340(34.2%)	882(43.1%)	
			기타	29(0.7%)	16(0.8%)	
			2.52(0.85)	2.29(0.79)	-13.068***	
	근린특성	공공시설접 짙 도		3.41(0.97)	3.26(0.99)	-7.073***
				3.45(0.86)	3.36(0.91)	-4.630***
		대기오염짙 도		2.66(0.90)	2.55(0.90)	-5.280***
				2.68(0.93)	2.55(0.94)	-6.416***
			녹지환경짙 도	3.11(0.89)	3.04(0.91)	-3.639***
			통근통 학짙 도	3.42(0.88)	3.42(0.93)	0.219
거주지보행환경짙 도			3.51(0.83)	3.47(0.85)	-2.260**	
심야보행환경짙 도			3.25(0.89)	3.24(0.90)	-0.313	
이웃관계짙 도	2.38(1.06)	2.05(0.99)	-15.045***			

▶ 분석결과 : 전체 1인가구

*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001 ■ : + ■ : - (N=3,913)

매개변수	취 환명 속도	1단계(독립변수→매개변수)			2단계(독립변수→종속변수)			3단계(독립,매개변수→종속변수)			
		계수(B)	표준오차(S.E)	Odds Ratio	계수(B)	표준오차(S.E)	Odds Ratio	계수(B)	표준오차(S.E)	Odds Ratio	
								0.318***	0.042	1.374	
	성별(ef여성)	-0.149*	0.064	0.861	-0.085	0.070	0.919	-0.065	0.070	0.937	
	연령	-0.005	0.003	0.995	-0.013**	0.004	0.988	-0.012**	0.004	0.988	
	(ef고졸이하)	대졸	-0.026	0.094	0.974	0.135	0.100	1.144	0.138	0.101	1.148
		대학원 상	0.033	0.146	1.034	0.295	0.157	1.342	0.289	0.157	1.335
	직업 (ef.취직)		0.495**	0.162	1.640	0.219	0.179	1.245	0.156	0.180	1.169
		판매서브 직	0.156	0.089	1.169	-0.200*	0.096	0.819	-0.223*	0.096	0.800
		기타	0.299	0.215	1.349	0.476*	0.238	1.609	0.431	0.240	1.539
		0.063	0.128	1.066	-0.580***	0.136	0.560	-0.595***	0.137	0.551	
		0.044	0.028	1.045	0.089**	0.030	1.094	0.087**	0.030	1.091	
	지역 (ef도심권)		-0.033	0.124	0.968	-0.043	0.131	0.958	-0.042	0.132	0.959
			-0.077	0.112	0.926	0.091	0.120	1.095	0.100	0.120	1.105
			0.066	0.112	1.068	0.201	0.119	1.222	0.195	0.120	1.215
			-0.129	0.132	0.879	0.019	0.140	1.019	0.045	0.141	1.046
독립변수			0.381***	0.046	1.464	1.673***	0.057	5.328	1.633***	0.057	5.120
	주택 형태 (ef단독)	아파트	0.114	0.089	1.121	0.011	0.096	1.011	0.000	0.096	1.000
		세대 독립빌라	0.066	0.070	1.068	-0.065	0.076	0.937	-0.075	0.076	0.928
		기타	0.706	0.376	2.025	-0.299	0.380	0.742	-0.393	0.379	0.675
	점 형태		-0.148	0.086	0.863	-0.102	0.095	0.903	-0.081	0.095	0.922
		월세	-0.222*	0.097	0.801	0.031	0.105	1.031	0.060	0.106	1.062
		기타	-0.610	0.359	0.543	-0.022	0.384	0.979	0.092	0.383	1.096
	주택 용 면 적		0.091*	0.045	1.096	-0.017	0.049	0.983	-0.035	0.049	0.965
	공공시설 접근성		0.142***	0.038	1.153	0.075	0.041	1.078	0.059	0.041	1.061
			0.383***	0.044	1.467	0.132**	0.047	1.141	0.088	0.047	1.092
	대기오염만족도		0.111*	0.044	1.118	0.035	0.047	1.035	0.022	0.047	1.022
			0.076	0.042	1.079	0.125**	0.045	1.133	0.115*	0.045	1.122
			0.118**	0.043	1.125	0.086	0.046	1.090	0.069	0.046	1.072
	통근통 합 속도		0.297***	0.038	1.346	0.170***	0.040	1.185	0.130**	0.040	1.139
	거주 보 행환경 속도		0.384***	0.046	1.468	0.205***	0.049	1.227	0.160**	0.049	1.174
	심야보행환경 속도		0.140**	0.042	1.151	-0.057	0.045	0.945	-0.078	0.045	0.925
이웃관 만 속도		0.016	0.035	1.016	0.258***	0.039	1.294	0.257***	0.039	1.293	
	χ^2		1103.77***			1806.86***			1864.78***		
	bg likelihood		-4505.3853			-3413.45			-3384.4884		
			0.266			0.416			0.426		

▶ 분석결과 : 청년 1인가구

*P<005, **P<001, ***P<0001 ■ : + ■ : - (N=2,047)

매개변수	취 환명 족도	1단계(독립변수→매개변수)			2단계(독립변수→종속변수)			3단계(독립,매개변수→종속변수)				
		계수(B)	표준오차(S.E)	Odds Ratio	계수(B)	표준오차(S.E)	Odds Ratio	계수(B)	표준오차(S.E)	Odds Ratio		
독립변수	성별(ef여성)	-0.120	0.089	0.887	-0.063	0.097	0.938	-0.050	0.098	0.952		
	연령	-0.020*	0.010	0.980	-0.038***	0.011	0.962	-0.036**	0.011	0.965		
	(ef고졸이하)	대졸	0.398*	0.158	1.488	0.448**	0.167	1.565	0.391*	0.168	1.478	
		대학원 상	0.390	0.209	1.477	0.821***	0.226	2.273	0.761**	0.227	2.140	
	직업 (ef.취직)	판매서비 직	0.249	0.351	1.283	-0.360	0.375	0.698	-0.392	0.379	0.676	
			0.201	0.131	1.223	-0.220	0.140	0.802	-0.241	0.140	0.786	
		기타	0.083	0.234	1.086	0.124	0.256	1.132	0.106	0.257	1.112	
	지역 (ef도심권)	기타	0.416	0.289	1.515	-0.483	0.290	0.617	-0.528	0.291	0.590	
			0.020	0.040	1.020	0.099*	0.044	1.104	0.100*	0.044	1.105	
		0.166	0.167	1.181	0.144	0.181	1.155	0.120	0.182	1.128		
		0.118	0.153	1.125	0.327*	0.165	1.386	0.318	0.166	1.374		
	주택 형태 (ef단독)	아파트	0.170	0.149	1.185	0.226	0.161	1.254	0.214	0.162	1.238	
			-0.003	0.182	0.997	0.103	0.195	1.108	0.125	0.195	1.134	
		다세대 연립빌라	0.353***	0.063	1.423	1.653***	0.078	5.224	1.619***	0.078	5.047	
			0.174	0.130	1.190	0.017	0.143	1.018	-0.012	0.143	0.988	
			0.085	0.096	1.088	0.012	0.103	1.012	0.001	0.104	1.001	
		점형 태	기타	1.330*	0.640	3.783	-0.156	0.605	0.856	-0.286	0.600	0.751
			월세	-0.099	0.143	0.905	0.057	0.158	1.058	0.069	0.159	1.072
				-0.220	0.148	0.802	0.192	0.164	1.211	0.219	0.164	1.245
		주택 용 면 적	기타	-0.339	0.485	0.712	0.939	0.540	2.558	1.025	0.538	2.788
0.099			0.063	1.104	0.009	0.068	1.009	-0.010	0.069	0.991		
공공설 접근성	0.142**	0.052	1.152	0.176**	0.056	1.192	0.161**	0.056	1.175			
	0.422***	0.058	1.525	0.072	0.062	1.074	0.027	0.063	1.027			
대기오염만족도	0.044	0.059	1.045	-0.036	0.064	0.964	-0.045	0.064	0.956			
	0.147*	0.057	1.158	0.173**	0.061	1.189	0.156*	0.062	1.169			
	0.016	0.058	1.016	0.073	0.062	1.075	0.066	0.062	1.068			
통근통 할 족도	0.380***	0.051	1.463	0.289***	0.054	1.335	0.238***	0.055	1.269			
거주 보 행환명 족도	0.450***	0.064	1.568	0.162*	0.068	1.176	0.103	0.069	1.109			
심야보행환명 족도	0.076	0.058	1.079	-0.041	0.062	0.960	-0.051	0.063	0.950			
이웃관 만 족도	0.057	0.048	1.059	0.197***	0.052	1.218	0.191***	0.053	1.211			
χ^2		659.30***			1028.04***			1058.74***				
bg likelihood		-2408.2877			-1820.1187			-1804.7685				
		0.296			0.440			0.450				

> 분석결과 요약

■ 전체 1인가구

*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

변수명					비고
재정상태짚 도		0.381***	1.673***	1.633***	부분매개
점유형태(ref자 가)	월세	-0.222*	0.031	0.060	
		0.091*	-0.017	-0.035	
공공시설접 성		0.142***	0.075	0.059	
		0.383***	0.132**	0.088	완전 개
통근통 학짚 도		0.297***	0.170***	0.130**	부분매개
거주지보행환경짚 도		0.384***	0.205***	0.160**	부분매개
대기오염짚 도		0.111*	0.035	0.022	
녹지환경짚 도		0.118**	0.086	0.069	
심야보행환경짚 도		0.140**	-0.057	-0.078	

■ 청년 1인가구

*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

변수명					비고
재정상태짚 도		0.353***	1.653***	1.619***	부분매개
주행 태 (ref단 독)	기타	1.330*	-0.156	-0.286	
공공시설접 성		0.142**	0.176**	0.161**	부분매개
		0.422***	0.072	0.027	
통근통 학짚 도		0.380***	0.289***	0.238***	부분매개
거주지보행환경짚 도		0.450***	0.162*	0.103	완전 개
		0.147*	0.173**	0.156*	부분매개

> 분석결과 : Sobel Test

- Sobel Test 검정결과 $Z > \pm 1.96$ 일 경우 통계적으로 유의한 매개효과

$$Z = \frac{a \times b}{\sqrt{(a^2 \times se_b^2) + (b^2 \times se_a^2)}}$$

■ 전체 1인가구

경로	Sobel Test(Z)	P-value	비고
	5.588	0.000	부분매개
	5.713	0.000	완전매개
	5.438	0.000	부분매개
	5.608	0.000	부분매개

■ 청년 1인가구

경로	Sobel Test(Z)	P-value	비고
	3.922	0.000	부분매개
	2.445	0.014	부분매개
	2.334	0.020	부분매개
	4.420	0.000	부분매개
	4.328	0.000	완전매개

▶ 결론 및 시사점

① 전체 1인가구, 청년 1인가구의 주거만족도와 주거특성 차이분석 결과 각 집단간 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타남

- 전체 가구 중 1인가구의 비중이 계속해서 증가하고 있으며, 1인가구 내에서도 다양한 특성들이 존재하기 때문에 전체 1인가구에 대한 연구보다는 가구내 특성별 차이를 고려해야할 필요가 있음

② 소득보다는 재정상태에 대한 만족도가 주거환경만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타남

- 현재 주거복지정책을 신청할 수 있는 자격기준 중 하나인 소득분위는 올바른 기준요건이 아님으로 판단되며, 종합적인 재정상태를 고려하여 주거복지정책을 신청할 수 있도록 기준마련이 필요함
- 특히 청년1인가구는 사회초년생인 경우가 대부분이며, 주거비보조와 같은 주거복지정책을 통해 재정상태 만족도를 증가시킴으로써 주거만족도 향상에 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것으로 판단됨

③ 도로 등 보행환경 재정비가 단순히 근린환경 개선 뿐만 아니라 삶의 만족도에도 영향을 미치는 것으로 나타남

- 거주지 주변의 안전성과 보행환경 개선이 주거만족도를 통해 삶의 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, CPTED 또는 도로 재정비와 같은 보행환경 개선을 통해 전체1인가구 및 청년 1인가구의 삶의 질을 향상시킬 수 있을 것으로 판단됨

**청년가구를 포함한 1인가구의 주거환경 개선과 삶의 만족도 향상을 위해서는
특성별로 다양한 수요와 요구를 파악하여 그에 맞는 주거정책이 필요**

References

참고문헌
